**Редакционная коллегия журнала «Научный вестник ЯНАО»**

ГАУ ЯНАО «Научный центр изучения Арктики»

ул. Республики д.20,

г. Салехард, ЯНАО, Тюменская обл., 629008

**АНКЕТА РЕЦЕНЗЕНТА**

Название статьи:

Авторы:

**1. Тип статьи**

научно-экспериментальная

научное сообщение

обзорная статья

научно-методическая

другая \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**2. Статья по размеру**

соответствующая

слишком короткая

слишком длинная

несбалансированная

**3. Название**

соответствует содержанию

не соответствует содержанию

**4. Методы**

соответствуют современным требованиям

не соответствуют современным требованиям

**5. Выводы**

соответствуют поставленным целям и задачам.

не соответствуют поставленным целям и задачам

основаны на представленных результатах

не основаны на представленных результатах

**6. Ссылки на литературу**

достаточно

не достаточно

слишком много

достаточное количество ссылок на современные работы

избыток ссылок на старые работы

**7. Таблицы**

достаточное количество

слишком много

трудны для понимания

**8. Рисунки**

достаточное количество

дублируют информацию в таблицах

трудны для понимания

**9. Язык**

хороший

требует улучшения стиля изложения

требует грамматических исправлений

**10. Оформление статьи в соответствии с требованиями журнала**

соответствует

не соответствует (пожалуйста, поясните)\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**11. Аннотация**

отражает содержание работы

не отражает содержание работы

слишком длинная

слишком короткая:

требует существенных изменений

соответствует всем требованиям

**12. Оригинальность статьи**

совершенно новые результаты

расширяет знания по известной проблеме

дублирует известные результаты

представляет спекулятивные результаты и выводы

**13. Оценка реферируемой статьи в целом**

очень хорошая

хорошая

приемлема после внесения всех необходимых поправок без

повторного рецензирования

приемлема после внесения всех необходимых поправок и

повторного рецензирования

не пригодна для публикации в журнале

**14. Подробные рекомендации и замечания**